

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 19 januari 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Toekomstagenda Sociaal Domein 2022 Maastricht-Heuvelland

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Korsten, Leers, Meese en Nuyts en de heren Ad Frijns, Geelen, Gunther, Hoen, Es Sadki en Limpens

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Gerats en wethouder Willems

Ambtenaar: mevrouw Beenackers

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De **voorzitter** opent om 19.04 uur de vergadering en deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om overleg te voeren over de voorliggende toekomstagenda en te bezien of hiermee kan worden ingestemd. De voorzitter verwijst naar de concept besluitenlijst van het presidium en hij zal daarom eerst een 1 minuut rondje inlassen. De voorzitter vraagt om eerst aan te geven of het een hamerstuk of een bespreekstuk is.

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt meer duidelijkheid, maar concludeert wel tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) concludeert tot een bespreekstuk.

Het **CDA** (Leers) zal instemmen in de raad, maar het is wel een bespreekstuk. Het CDA heeft nu ook nog vragen.

GroenLinks (Korsten) heeft nog twee vragen en concludeert hoogstwaarschijnlijk tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij** (Frijns) concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) concludeert ook tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) is enthousiast en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wacht de antwoorden van de wethouder eerst af.

De **VVD** (Limpens) concludeert tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) concludeert ook tot een hamerstuk.

Eerste termijn

De **PvdA** (Es Sadki) wil de motie van D66 graag toepassen en vraagt wat tot nu toe is gedaan en welke partijen zijn betrokken. De PvdA vraagt om af en toe een kleine rapportage aan te reiken.

Het **CDA** (Leers) geeft een compliment aan de opstellers. De betrokkenheid van alle partijen bij het sociale domein is heel groot. Het CDA heeft vertrouwen in de uitvoering van dit heel ambitieuze plan. De vraag is hoe de praktijk er straks gaat uitzien. Verder hoopt het CDA dat in het actieplan 2016-2017 een aantal acties SMART wordt geformuleerd, zodat de raad de uitvoering achteraf kan toetsen. Het CDA brengt het Manifest van een betere uitvoering van de Wmo 2015 onder de aandacht van het Huis voor de Zorg samen met ZijActief. Het CDA stelt voor om dit bij het actieplan mee te nemen en te toetsen hoe ver men is.

Verder is het CDA een voorstander van een integrale agenda voor alle burgers. Het CDA vraagt daarbinnen aandacht voor de specifieke problemen van bepaalde doelgroepen. Alles staat of valt met een goede communicatie. De fractie hecht ook groot belang aan preventie en hoopt dat dit ook in het actieplan terugkomt. Verder hecht de fractie groot belang aan de ondersteuning van mantelzorgers en zorgvrijwilligers. De kwaliteit van zorg moet ook gegarandeerd blijven. Dit alles moet in het actieplan tot uitdrukking komen. Het CDA vraagt ook aandacht voor armoede en het bestrijden van eenzaamheid.

Ten slotte stelt het CDA vast dat de echte transformatie nu pas van start gaat. Ook voor 2016 is continuïteit van zorg een vereiste. Hetgeen het CDA vanuit de cliëntenraden van de jeugdzorgaanbieders hoort, stelt niet gerust. Verder hoort de fractie ook van de aanbieder van hulp bij het huishouden dat sprake is van financieel zware tijden. Dat stemt ook niet optimistisch. Het CDA hoopt dat de wethouder deze zorgen weg kan nemen.

GroenLinks (Korsten) vindt het een mooi geschreven stuk. GroenLinks is ook heel blij met de manier van totstandkoming. Inhoudelijk zijn er echter weinig verrassingen. Dit sluit goed aan bij Maastrichtse plannen. GroenLinks stemt dan ook in met de beslispunten. De vraag is echter hoe het met de uitwerking gaat. GroenLinks vindt een goede monitoring van de 3D's belangrijk. De fractie heeft hierin vertrouwen. Van het aangekondigde actieplan wordt gezegd dat de kwaliteit belangrijker is dan de snelheid. Maar er is wel een plan voor 2016-2017. GroenLinks heeft hierbij veel vraagtekens. Verder is nog belangrijker dat de verwachtingen over de rol van de raad in het proces goed worden besproken. GroenLinks vraagt meer uitleg.

Daarnaast zijn sommige formuleringen heel concreet, bijvoorbeeld de doelstellingen op pagina 21. GroenLinks vraagt deze dan meteen SMART te maken. GroenLinks heeft het grootste vraagteken bij het voornemen van één toegangloket voor alle vragen. GroenLinks heeft dit namelijk al op meerdere plaatsen gezien. GroenLinks vraagt meer uitleg.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is onder de indruk van het lijvige rapport en de samenwerking tussen de gemeenten. Er zijn verschillende vragen over de uitvoering en de terugkoppeling gesteld. Met name hoe de gemeenteraad in positie wordt gebracht. Dat zal moeilijk worden. Daarom is een regelmatige terugkoppeling naar de gemeenteraad van belang. De fractie moet ook even wennen aan de nieuwe EVI-methodes. Dit is een prima basis om samen met de zes gemeenten het sociale gezicht te laten zien. De fractie geeft het college hiervoor een groot compliment.

De **Seniorenpartij** (Frijns) is bij een aantal voorbereidende besprekingen van de EVI-panelen geweest en bij de uitreiking van het concept in Valkenburg. In het stuk is heel goed met alle reacties rekening gehouden. Die kan men ook terugvinden in het definitieve voorstel. In de stadsronde twee weken geleden was duidelijk dat het gehele dossier door alle betrokkenen goed wordt gedragen. De Seniorenpartij deelt ook de opvatting van de MVP over de samenwerking tussen de regiogemeenten en geeft ook een compliment over dit gedegen stuk. Verder vraagt de fractie, net zoals het CDA, naar de eenzaamheid. Hierover staat slechts één regel in het rapport. Waar kan men hierover meer terugvinden? Hoe wordt dit opgepakt? Wat zijn de waarborgen over de samenwerking tussen de regiogemeenten voor de toekomst? De Seniorenpartij wenst heel veel succes en concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) is ook tevreden over het verloop van het proces en de toonzetting van het stuk. De SP vindt de kwalitatieve componenten bij de monitoring van de 3 D's, de integraliteit van de beleidsdomeinen en de budgetten, de aandacht voor de bestrijding van de armoede, de ruimte voor burgerinitiatieven en de ontwikkeling van buurtnetwerken heel belangrijk. Het is belangrijk om de ondersteuning voor de meest kwetsbaren te continueren. De SP is ook blij dat gegarandeerd is dat pgb's tot de mogelijkheden blijven behoren. Is al zicht op een eventuele continuering van het Maastrichtse model?

De SP vraagt of de sprekers van de stadsronde over passend onderwijs en de pilot blauwe zorg van onder andere de zorgverzekeraars nogmaals uitgenodigd kunnen worden, zodat de raad over deze onderwerpen meer geïnformeerd kan worden. Hoe zit het met de rol van de sociale teams bij de vorming van de nieuwe toegangsteams? De SP concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) is enthousiast over het voortraject met de EVI-panelen. D66 geeft hiervoor een compliment en wijst op het enthousiasme in de stadsronde. D66 sluit dan ook bij het verzoek van de SP aan. D66 is ook geïnteresseerd om hierover meer te horen. Verder sluit D66 aan bij de vraag van GroenLinks over de periodieke evaluatie en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat veel werk in deze toekomstagenda is gestoken. Eind 2018 is de eerste evaluatie gepland. De fractie vindt dit heel laat. PVM vraagt om meteen in te grijpen als iets mis dreigt te gaan. Hoe wordt gecommuniceerd? Hoe vinden de betrokkenen de weg? Wat gebeurt met de mensen die deze weg niet kunnen vinden?

De **VVD** (Limpens) vindt het een goed leesbaar stuk waaruit ambitie spreekt. Het stuk is tot stand gekomen op basis van een brede consensus met maatschappelijke organisaties. Als deze procesomschrijving wordt doorgetrokken naar een gedragen actieplan, wekt dat veel vertrouwen. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het een schitterend stuk. Het was een uitvoerig proces waaraan veel mensen hebben deelgenomen. Nu moet dit worden vertaald naar de praktijk. Wanneer komt het actieplan? De fractie vraagt ook aandacht voor situaties waar mensen tussen wal en schip vallen. Is bijsturing dan mogelijk? Welke oplossing wordt geboden? Het is inderdaad een grote ambitie om een aantal mensen aan een baan te helpen. Hoe gebeurt dit? Alles hangt immers met elkaar samen. De fractie wacht met spanning af en concludeert tot een hamerstuk.

Wethouder Willems dankt voor de complimenten en hij geeft deze graag aan de ambtenaren door. Het inspraaktraject heeft feitelijk negen maanden geduurd. Wel blijven nog vragen over. Momenteel wordt samen met de Universiteit Maastricht een monitor opgezet. Zodra een eerste concept hiervan gereed is, treedt het college met de gemeenteraad in overleg. In antwoord op de vraag hoe tussentijds wordt bijgestuurd, geeft de wethouder aan dat bij signalen wordt ingegrepen. Hiervan wordt ook melding gemaakt. Verder is het de bedoeling dat de actieplannen zo SMART als mogelijk worden geformuleerd. Dat maakt de monitoring ook gemakkelijker.

In antwoord op de vragen over het actieplan geeft **mevrouw Beenackers** ambtelijk aan dat hiervoor al een eerste aanzet is gedaan. Dit gebeurt ook samen met de cliëntenraden en de Wmo-raden. Over de exacte invulling wordt nog nagedacht. Medio maart wordt dit concreet.

In antwoord op de vraag van de PvdA geeft **wethouder Willems** vervolgens aan dat tot nu is geprobeerd om de transitie zo probleemloos als mogelijk te laten verlopen. De wethouder denkt dat de gemeente Maastricht daarin goed is geslaagd, ook dankzij wethouder Gerats die veel pgb-ellende heeft kunnen voorkomen. Het college zorgt ervoor dat de meest kwetsbare mensen betaalbare en kwalitatief goede voorzieningen kunnen krijgen. De wethouder vraagt aan de raad om signalen aan het college door te geven indien sprake is van een trend.

In antwoord op de Seniorenpartij deelt de wethouder mee dat het college deze maand de Uitvoeringsagenda ouderbeleid vaststelt. Hierin staan alle zaken die niet elders worden geregeld, waaronder ook eenzaamheid. Dit wordt ook integraal benaderd. Ook bij de Wmo wordt veel voor ouderen gedaan. Verder is de wethouder heel erg trots op de goede samenwerking. Het college wil hiermee graag doorgaan. Een goede samenwerking levert immers gedragen besluitvorming op.

Wethouder Gerats geeft aan dat de opmerking van het CDA de Wmo betreft. De signalen vanuit jeugd komen ook bij het Huis voor de Zorg. De wethouder wil de aandachtspunten vanuit jeugd en van de Wmo graag in het actieplan meenemen. De gemeente is ook in gesprek met de jeugd cliëntenraden. Ten aanzien van de opmerking over de problemen bij de aanbieders bij hulp bij het huishouden deelt de wethouder mee dat hier in de regio nog geen echte problemen zijn. Dit heeft deels te maken met de gemaakte keuzes over het bewust hogere tarief. Wethouder Gerats is ook in gesprek met de aanbieders om te voorkomen dat problemen ontstaan. Continuïteit van zorg blijft inderdaad een belangrijk aandachtspunt. Het college doet zijn best om dit goed te faciliteren.

In antwoord op de vraag van de SP deelt de wethouder mee dat het uitgangspunt van de visie is dat de keuzevrijheid voor het pgb moet blijven bestaan. Het pgb-beleid wordt in 2016 gecontinueerd. De cliënten staan voorop.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder vervolgens aan dat het college zich niet door schotten en lastige regelgeving wil laten belemmeren. Voorop staan de mensen waarom het gaat. Net zoals de PVM vindt de wethouder ook dat permanente aandacht moet bestaan voor de casussen waar het misgaat. Verder wordt met 'één loket' feitelijk de sociale dienst bedoeld. Deze zijn present in de wijken. Wethouder Gerats is ook benieuwd naar de laatste stand van zaken van de sociale teams en hij wil dit graag met de gemeenteraad delen.

Tweede termijn

De **PvdA** (Es Sadki) concludeert tot een hamerstuk. De PvdA wil graag meedenken en verzoekt om het actieplan samen met de gemeenteraad op te stellen.

D66 (Eurlings) merkt op dat de wethouder zojuist heeft toegezegd dat het concept wordt besproken.

De **PvdA** (Es Sadki) wil graag eerder punten inbrengen. De PvdA mist inzicht en vraagt regelmatige schriftelijke informatie over de wijkteams.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) concludeert tot een bespreekstuk in de raad. Dit is immers een historisch moment. Dit moet dan ook plenair in de gemeenteraad worden besproken. De fractie wil graag in de raad een uitgebreide stemverklaring afgeven.

De **VVD** (Limpens) vindt dat sprake is van een uitgebreide procesbeschrijving.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat het niet heel eenvoudig is om dit stuk tot stand te brengen.

Het **CDA** (Leers) vindt de antwoorden van de wethouders voldoende. Signalen vanuit de zorgverleners moeten ook tijdig worden opgepakt om ernstigere problemen te voorkomen. Het CDA concludeert tot een hamerstuk en stemt in met de drie beslispunten.

GroenLinks (Korsten) blijft zitten met de vraag wat de komende weken van de raad wordt verwacht. Het zou heel jammer zijn als de gemeenteraad niet bij de voorbereiding van het actieplan wordt betrokken.

De **Seniorenpartij** (Frijns) merkt op dat de vraag over het waarborgen van het continueren van het proces niet is beantwoord. Hoe krijgt de gemeenteraad de garantie dat men gezamenlijk de eindstreep haalt? De Seniorenpartij concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag over de nabespreking met de sprekers. De SP concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) merkt op dat de vraag over de periodieke rapportage nog niet is beantwoord. D66 concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Limpens) concludeert ook tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) concludeert ook tot een hamerstuk. De fractie is blij met het antwoord van wethouder Gerats dat niemand door het ijs zakt. Wethouder Willems wil echter eerst een trend afwachten. Dat is geen goede zaak. De LPM zal individuele zaken dan ook toch blijven melden. Heeft het college al een werkgelegenheidsplan dat in het actieplan landt?

Wethouder Willems vindt het goed als het actieplan in samenspraak met de gemeenteraad wordt opgesteld. De wethouder wil hierover graag met de gemeenteraad snel in gesprek gaan, misschien al binnen twee weken. Zodra het concept van de monitoring gereed is, treedt het college met de gemeenteraad ook in overleg. In antwoord op de vraag van de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat men nooit zekerheid heeft over een goede afloop. Het college voelt zich momenteel senang met de samenwerking. De wethouder denkt dat dit wederzijds is en heeft alle vertrouwen.

Wethouder Gerats vindt ook dat de gemeenteraad over de stand van zaken van de sociale teams moet worden geïnformeerd. Hieraan moet een ronde worden besteed (toezegging).

GroenLinks (Korsten) neemt de uitnodiging van de wethouder graag aan en concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) concludeert ook tot een hamerstuk.

De **voorzitter** vat samen dat alle partijen voorstemmen met een stemverklaring van de MV. Het stuk is rijp voor besluitvorming en wordt doorgeleid naar de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.49 uur.

Maastricht, 19 januari 2016

Cobben

Mertens

Secretaris

Voorzitter